



Dnrot

741/03.04.04.04.33/2023

880/03.04.04.04.33/2023

Asia

Valitukset malminetsintälupaa koskevassa asiassa

Valittajat

1. Koliman osakaskunta
2. Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry,
Kansalaisten kaivosvaltuuskunta, A, B, C ja D

Luvansaaja

Akkerman Finland Oy

Päätös, josta valitetaan**Turvallisuus- ja kemikaaliviraston päätös 23.3.2023, lupatunnus ML2022:0003**

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (jäljempänä Tukes) on myöntänyt Akkerman Finland Oy:lle malminetsintäluvan ML2022:0003 (Kolima). Malminetsintäalue sijaitsee Viitasaaren kaupungin alueella ja sen pinta-ala on 668,59 hehtaaria. Alueen tarkempi sijainti ja rajat ilmenevät päätökseen liitetystä lupakartasta. Päätös on voimassa enintään neljä vuotta päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Malminetsintäluvan nojalla luvanhaltijalla on oikeus omalla ja toisen maalla luvassa mainitulla alueella (malminetsintäalueella) tutkia geologisten muodostumien rakenteita ja koostumusta sekä tehdä muita kaivostoimintaa valmistelevia tutkimuksia ja muuta malminetsintää esiintymän paikallistamiseksi sekä sen laadun, laajuuden ja hyödyntämiskelpoisuuden selvittämiseksi sen mukaan kuin malminetsintäluvassa tarkemmin määrätään. Malminetsintälupa ei oikeuta esiintymän hyödyntämiseen.

Alueella on Geologian tutkimuskeskuksen tutkimusten perusteella Kärnän esiintymä, joka voi olla VMS-tyyppinen malminesiintymä. VMS-esiintymät voivat sisältää kuparia, sinkkiä, lyijyä, hopeaa, kultaa ja kobolttia.

Päätökseen sisältyvät muun ohella seuraavat lupamääräykset:

1. Määräys malminetsintätutkimusten sallituista ajankohdista ja menetelmistä, sekä malminetsintään liittyvistä laitteista ja rakennelmista

Tämän malminetsintäluvan nojalla on sallittua suorittaa seuraavia malminetsintätoimenpiteitä ja soveltaa seuraavia malminetsintämenetelmiä:

1. Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan niihin verrattavat tutkimusmenetelmät
2. Koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus)
3. Tutkimuskaivannot ja tutkimusojat.

(—)

4. Määräys kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ja sen noudattamisesta

Malminetsinnästä tässä luvassa sallituilla menetelmillä (lupamääräys 1, menetelmät 1–3) ei synny kaivannaisjätettä. Malminetsintäluvan haltija on silti aina velvollinen huolehtimaan maa- ja kiviainesjätteen synnyn ehkäisemisestä, sen haitallisuuden vähentämisestä sekä jätteen hyödyntämisestä tai käsittelemisestä.

(—)

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. Koliman osakaskunnan valitus

Tukesin päätöstä on muutettava siten, että malminetsintäalueesta poistetaan Toulatjoen pohjoisosa sekä Toulatjoen itärannan ja Toulatkankaan pohjavesialueen välinen alue ja päätöksessä määrätään jättämään riittävän leveä suojavyöhyke joen varrelle.

Tukesin päätöksessä ei ole yksilöity, miten Toulatjoki huomioidaan malminetsintätoiminnassa. Pohjavesialueen todellista rajaa ei ole selvitetty. Muuttamalla Tukesin päätöstä vaatimuksessa tarkoitettulla tavalla pienennetään pohja- ja pintavesien pilaantumisen riskiä. Alue on pohja- ja pintavesien pilaantumisen kannalta herkkää.

2. Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n ja sen asiakumppanien valitus

Tukesin päätös on ensisijaisesti kumottava ja lupahakemus hylättävä. Toissijaisesti asia on palautettava Tukesille uudelleen käsiteltäväksi tai lupapäätöstä on korjattava haitallisten vaikutusten estämiseksi. Tukes on veloitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut 2 000 eurolla.

Asiassa on tapahtunut kuulemis- ja kuulutusvirheitä. Kunta ja asianosaiset eivät ole saaneet riittävää selvitystä hankkeen vaikutuksista. Hankkeesta ei ole esitetty yksityiskohtaista työsuunnitelmaa eikä tutkimussuunnitelmaa, joten maanomistajat ja muut tahot eivät ole voineet arvioida yksityisille ja yleisille eduille aiheutuvia haittoja. Kuulutuksen perusteella luvanhakija on epäselvä. Valituksenalaisen päätöksen tiedoksiantokuulutuksessa hakijaksi on merkitty Akkerman Exploration Oy, mutta hakemuksessa ja myöhemmin päätöksessä hakijana on Akkerman Finland Oy.

Päätös on perustunut riittämättömiin selvityksiin. Kaivoslain edellyttämä kaivannaisjätesuunnitelma puuttuu. Toisin kuin Tukesin päätöksessä on esitetty, malminetsinnästä syntyy kairauksien seurauksena poraussoijaa, joka on kaivannaisjätettä. Suunnitelmassa tulee selvittää, miten kiinteä jäte otetaan talteen ja käsitellään ja miten kairauksissa syntyvä jätevesi käsitellään. Vaarallisen kaivannaisjätteen esiintymistä ei ole selvitetty. Myöskään pohjavesialueen todellista laajuutta ja malminetsinnän vaikutuksia pohjaveteen, lähteisiin ja talousvesikaivoihin ei ole selvitetty. Malminetsinnän meluvaikutukset alueen asukkaisiin ja melulle arkoihin eläimiin ovat selvittämättä. Selvittämättä ovat myös pölyn ja mahdollisten asbestimineraalien vaikutukset sekä yksityisteiden käytöstä aiheutuvat haitat ja muut vaikutukset. Alueen muinaismuistoja muun muassa kivikauden ja vesialueiden osalta ei ole selvitetty. Myös malminetsinnän vaikutukset alueen elinkeinoihin ovat selvittämättä.

Kairauksen kemiallisia ympäristövaikutuksia ei ole huomioitu asianmukaisesti. Kairauksissa syntyy merkittävästi vaarallista jätettä. Alueen aiempien malmitutkimusten mukaan alueella on korkeita metallisulfidien ja mahdollisesti myös arsenin pitoisuuksia ja rikin pitoisuudet ylittävät kaivannaisjätedirektiivin normin 0,1 prosenttia. Yhtiön väite kokonaan suljetusta kierrosta vaatisi teknistä selvitystä ja on mahdoton, kun huomioidaan veden pumppaaminen kairareikään ja sen leviäminen kalliorakoihin. Luvassa ei ole määräyksiä jätevesien poisviemisestä, ja mineraalijätteiden (soijan) käsittely ja kairauksien apuaineina käytettävien kemikaalien käyttö on epäselvää. Kairausjätteen ja -veden osalta ei noudateta jätehuollossa sovellettavaa periaatetta parhaasta käyttökelpoisesta teknologiasta. Myös maastoon jätettävien, jätteeksi luokiteltavien kairausputkien ympäristövaikutukset ovat kestävämpiä.

Kairaus voi aiheuttaa pohjaveden pilaantumista. Luvassa ei ole määriteltä kairauspaikkoja eikä rajoitettu kairaamista pohjaveteen. Alva Viitasaari Oy:n antaman lausunnon perusteella Toulatkankaan 1. luokan pohjavesialue ja vedenottamon muodostumisalue on huomattavasti laajempi kuin nykyinen pohjavesialueen raja.

Kairaus ja siitä syntyvä jäte vaarantavat alueen luontoarvoja sekä useita alueen läheisyydessä sijaitsevia metsälain, vesilain, koskiensuojelulain ja luonnonsuojelulain mukaisia suojelukohteita. Lupa-alueeseen sisältyy pieneltä osin Kolima-Keitele-koskireitin Natura-aluetta sekä koskiensuojelulailla suojeltua aluetta. Kolima-Keitele-reitti on erittäin uhanalaisen taimenen lisääntymis- ja elinaluetta. Lisäksi reitillä esiintyy virtakutuista harjasta.

Malminetsinnän meluvaikutukset voivat haitata erityisesti suojeltuja lajeja sekä luonnonsuojelulain suojaamaa lintujen pesintää. Luvassa olisi tullut rajoittaa melua metsien läheisyydessä lintujen pesimäaikaan.

Asuntojen suojaetäisyydet on määritelty osin virheellisesti. Suojaetäisyydet on mitattu päärakennuksen keskipisteestä huomioimatta muita asuin- ja työskentelyrakennuksia ja pihoja. Suojaetäisyydet pihamaiden reunoilta ovat useissa tapauksissa alle 100 metriä. Kairaus aiheuttaa merkittäviä meluvaikutuksia naapureille. Luvassa ei ole huomioitu myöskään yksityisteiden käytöstä aiheutuvia haittoja.

Maatalouskäytössä oleva alue, joka on myös matkailun ja virkistyskäytön vetovoima-alue, ei sovellu kaivostoimintaan. Luvassa on sallittu kairaus pelloilla ja puiden läheisyydessä. Kairaus pellolla voi saastuttaa sen raskasmetalli-, asbesti- ja arseenipitoisilla vesillä. Kairauksen melu voi haitata vakavasti karjaeläimiä ja mahdollisia hevosia. Kärnänkoski on merkittävä virkistyskalastuskohde. Alueella toimii luontomatkailuyritys, joka järjestää muun muassa kanoottiretkiä vesistöalueella.

Malminetsintä loukkaa alueen maanomistajien ja elinkeinonharjoittajien perustuslaillisia oikeuksia. Mahdollisella kaivoshankkeella ei ole maanomistajien hyväksyntää, joten kaivostoiminta ei ole alueella mahdollista eikä oikeudenloukkauksille ole siten perustetta.

Vakuutta ei ole asetettu suunnitellun toiminnan mukaisesti, koska tarkat suunnitelmat puuttuvat. Vakuus on vesistö- ja pohjavesiriskeihin nähden ilmeisen riittämätön. Vakuudessa ei ole huomioitu myöskään haittoja yksityiselle edulle kuten kiinteistöjen arvon alenemista. Luvanhakija ei ole taloudellisesti uskottava, mikä korostaa vakuuksien tarvetta.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on antamassaan lausunnossa vaatinut valitusten ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä perusteettomina.

Akkerman Finland Oy:lle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Koliman osakaskunnalle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:lle asiakumppaneineen on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry on antanut vastaselityksen.

Akkerman Finland Oy:lle on lähetetty tiedoksi Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n vastaselitys ja varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoaa Turvallisuus- ja kemikaaliviraston päätöksen ja palauttaa asian sille uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Turvallisuus- ja kemikaaliviraston korvaamaan Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n ja sen asiakumppanien oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa 300 eurolla. Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n ja sen asiakumppanien oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään enemmälti.

Perustelut

Menettelyä koskevat valitusperusteet

Kaivoslain 40 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on annettava malminetsintälupaa koskeva hakemus tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 26 §:n mukaan kaivoslain 40 §:ssä tarkoitettusta kuulutuksesta tulee käydä ilmi ainakin:

- 1) hakijan nimi;
- 2) kuvaus hakemuksen mukaisen toiminnan laadusta, kestosta ja laajuudesta;
- 3) tieto alueesta, jolla hakemuksen mukaista toimintaa suoritettaisiin;
- 4) tieto hakemusasiakirjojen nähtävillä pidosta;
- 5) tieto muistutusten ja mielipiteiden jättämiseksi;
- 6) tieto mahdollisesta julkisesta kuulemistilaisuudesta.

Tukes on 7.11.2022 julkaistulla ja 14.12.2022 saakka nähtävillä olleella kuulutuksella tiedottanut Akkerman Finland Oy:n malminetsintälupahakemuksesta Viitasaaren kaupungissa ja Tukesin internetsivuilla. Kuulutuksesta sekä kuulutuksen liitteinä olleista Akkerman Finland Oy:n malminetsintälupahakemuksesta ja haettua malminetsintäaluetta koskevasta kartasta on käynyt ilmi muun ohella hakijan nimi, kuvaus hakemuksen mukaisen toiminnan laadusta, kestosta ja laajuudesta, käytettävistä malminetsintämenetelmistä ja niiden arvioiduista vaikutuksista sekä yleispiirteiset tiedot alueesta, jolla hakemuksen mukaista toimintaa suoritettaisiin.

Lupaviranomainen on antanut malminetsintälupaa koskevan hakemuksen tiedoksi julkisella kuulutuksella kaivoslain 40 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla. Kuulutusmenettelyssä on noudatettu kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 26 §:n säännöksiä ja asiaan osallisilla on ollut riittävät tiedot hankkeen vaikutusten arvioimiseksi ja mielipiteensä esittämiseksi. Se, että nähtävillä olleisiin hakemusasiakirjoihin ei ole sisältynyt erillistä työ- tai tutkimussuunnitelmaa, ei anna aihetta arvioida asiaa toisin. Hakemuksessa ja kuulutuksessa on mainittu oikea hakijayhtiö eli Akkerman Finland Oy. Sillä, että valituksenalaisen päätöksen tiedoksiantokuulutuksessa hakijaksi on merkitty Akkerman Exploration Oy, ei ole valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuuden kannalta oikeudellista merkitystä. Asiassa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen

piiri ry:n ja sen asiakumppanien valituksessa esitetyillä kuulutus- ja kuulemismenettelyn puutteellisuutta koskevilla valitusperusteilla.

Kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman tarve

Kaivoslain 13 §:n 1 momentin mukaan malminetsintäluvan haltija on velvollinen huolehtimaan maa- ja kiviainesjätteen synnyn ehkäisemisestä, sen haitallisuuden vähentämisestä sekä jätteen hyödyntämisestä tai käsittelemisestä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan malminetsintäluvan haltijan on laadittava 1 momentissa tarkoitetuista toimenpiteistä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma, johon on sisällytettävä tiedot alueen ympäristöstä, maa- ja kiviainesjätteistä, jätealueista, vaikutuksista ympäristöön, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tehtävistä toiminnoista, toiminnan tarkkailusta ja toiminnan lopettamiseen liittyvistä toiminnoista.

Kaivoslain 34 §:n 4 momentin (621/2011) mukaan malminetsintälupaa koskevaan hakemukseen on liitettävä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma, jos hakija ei ole velvollinen tekemään sellaista ympäristönsuojelulain nojalla.

Kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan sen lisäksi, mitä kaivoslain 13 §:ssä säädetään, jätehuoltosuunnitelman tulee sisältää:

- 1) pääpiirteiset tiedot malminetsinnässä syntyvästä maa- ja kiviainesjätteestä ja sen ominaisuuksista;
- 2) arvio maa- ja kiviainesjätteen kokonaismäärästä ja suunnitelma jätteen hyödyntämisestä ja muusta käsittelystä;
- 3) tiedot maa- ja kiviainesjätteen merkittävistä ympäristövaikutuksista;
- 4) tiedot jätealuetta koskevista jalkitoimenpiteistä malminetsintäalueella.

Saman pykälän 3 momentin mukaan jätehuoltosuunnitelmassa on lisäksi esitettävä muut sellaiset tiedot, jotka ovat tarpeen sen arvioimiseksi, että maa- ja kiviainesjätteen synnyn ehkäisy ja haitallisuuden vähentäminen sekä jätteen käsittely on järjestetty kaivoslain ja tämän asetuksen mukaisesti.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Kaivoslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 273/2009 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan lain 13 §:n 1 ja 2 momentin kohdalla muun ohella seuraavaa: ”Yleensä malminetsinnän jäte on pilaantumaton maa-ainesta ja sitä syntyy vain vähäisiä määriä. Jonkin verran voi syntyä myös pysyväksi jätteeksi katsottavaa kiviainesjätettä. Sen vuoksi 1 momentissa vaaditut toimenpiteet voivat käytännössä yleensä olla hyvin vähäisiä ja 2 momentissa tarkoitettu jätehuoltosuunnitelma varsin yleispiirteinen. Jos malminetsintää tehdään sellaisilla menetelmillä, joista ei synny jätettä, ei jätehuoltosuunnitelmaakaan ole laadittava. Asia olisi kuitenkin selvitettävä malminetsintälupahakemuksessa.”

Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään KHO:2024:97 katsonut, että syväkairauksessa maanpinnalle nouseva, kairauksen jäädytysveteen sekoittunut hienojakoinen kiviaines eli kairaussoija on kaivoslaissa tarkoitettua kaivannaisjätettä.

Tukesin valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 4 on todettu, ettei malminetsinnästä synny luvassa myönnettyillä menetelmillä kaivannaisjätettä. Tukesin päätöksessä ei kuitenkaan ole esitetty esimerkiksi kairausvyökyksiin ja kallioperän laatuun perustuvaa arviota maan pinnalle nousevan kairaussoijan määrästä. Tukesin päätöksestä ei siten käy ilmi, millä perusteella Tukes on katsonut, ettei luvassa tarkoitettussa kairauksessa synny lainkaan kaivannaisjätettä ja ettei hakijalta ole tämän vuoksi pidetty tarpeellisena vaatia jätehuoltosuunnitelmaa. Tukes ei ole siten tältä osin perustellut päätöstään hallintolain 45 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla.

Tukesin päätöksen lupamääräys 4 on otsikoitu ”Määräys kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ja sen noudattamisesta”. Määräyksessä on toistettu kaivoslain 13 §:n 1 momentin säännös malminetsintäluvan haltijan velvollisuudesta huolehtia maa- ja kiviainesjätteen synnyn ehkäisemisestä, sen haitallisuuden vähentämisestä sekä jätteen hyödyntämisestä tai käsittelemisestä. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan edellä sanottujen velvoitteiden täyttämiseksi tarvittavista toimenpiteistä on kuitenkin laadittava jätehuoltosuunnitelma, joka kaivoslain 34 §:n 4 momentin mukaan on liitettävä malminetsintälupaa koskevaan hakemukseen, jos hakija ei ole velvollinen tekemään sellaista ympäristönsuojelulain nojalla. Päätöksen lupamääräys 4 on siten tältä osin epäselvä ja ristiriidassa kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa koskevien kaivoslain säännösten kanssa.

Asiassa on seuraavaksi ratkaistava, onko Tukesin päätös edellä kerrottujen menettelyvirheiden vuoksi kumottava ja asia palautettava sille uudelleen käsiteltäväksi. Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksestä KHO:2024:97 ilmenevät seikat huomioon ottaen asiassa on kiinnitettävä huomiota ainakin kairauksessa maan pinnalle nousevan kairaussoijan arvioituun määrään sekä siihen, sijaitseeko alue pohjavesialueella ja sijoittuuko kairausreikien läheisyyteen luonnonsuojelulaissa tarkoitettuja erityisesti suojeltavia kohteita.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että lupa-alue ulottuu pieneltä osin Kolima-Keitele-koskireitin Natura 2000 -alueelle. Malminetsintäalueesta on rajattu pois yksityismaiden luonnonsuojelualue, joka on kokonaan lupa-alueen ympäröimä. Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus) hakemuksen johdosta 14.12.2022 antamassa lausunnossa on muun ohella todettu, että Kolima-Keitele-koskireitti on Keski-Suomen arvokkaimpia koskireittejä, jonka rannoilla on huomattavia luonnonarvoja. ELY-keskuksen lausunnon mukaan lupahakemuksen malminetsintäalue rajautuu luoteisosastaan edellä mainittuun Natura-alueeseen ja valtiolle luonnonsuojelutarkoituksiin hankittuun kiinteistöön noin 550 metrin matkalta. Karttatarkastelun perusteella lupahakemuksessa esitetyn malminetsintäalueen alle on jäämässä useita lähde- ja norokohteita. Kyseiset vesiympäristöt ovat

vesilain suojelemia ja niiden luonnontilan vaarantaminen on kiellettyä. ELY-keskuksen lausunnossa on edelleen todettu, että hakemusalue rajoittuu idässä vedenhankinnan kannalta tärkeään Toulatkankaan pohjavesialueeseen. Käytössä oleva vedenottamo sijaitsee lähimmillään alle 350 metrin etäisyydellä tutkimusalueen rajasta. Hakemusalue sijoittuu myös alle 250 metrin etäisyydelle vedenhankinnalle tärkeästä Kokkolanniemen pohjavesialueesta. Pohjavettä esiintyy myös luokiteltujen pohjavesialueiden ulkopuolella.

Alva Viitasaari Oy:n 25.11.2022 päivätyn lausunnon mukaan Luukkaanniemen pohjavesitutkimusten perusteella on ilmeistä, että Toulatkankaan 1. luokan pohjavesialue ja vedenottamon muodostumisalue on pinta-alaltaan huomattavasti laajempi kuin nykyinen pohjavesialueen rajaus. Yhtiö kehottaa suhtautumaan varovaisesti pohjavesialueen rajaukseen tutkimusten aikana ja pidättäytymään kairauksista ainakin lähellä Toulatkankaan reunaosaa ja erityisesti Toulatkankaan ja Luukkaanniemen välistä harjujaksoa. Luukkaanniemen pohjavesilaitos on Viitasaaren päävedenottamo, joka saa vetensä kyseisen harjujakson kautta Toulatkankaalta.

Kun otetaan huomioon malminetsintäalueen pinta-ala 668,59 hehtaaria sekä se, ettei päätöksessä ole esimerkiksi mitenkään rajoitettu kairauksen määrää, kairauksissa maan pinnalle nousevan kairaussoijan määrää ei voida ennalta arvioiden pitää vähäisenä. Kun edellä todetun lisäksi otetaan huomioon, että malminetsintäalueen välittömään läheisyyteen sijoittuu saadun selvityksen mukaan pohjavesialue ja huomattavia luontoarvoja, Tukesin valituksenalainen päätös on päätökseen liittyvien edellä tarkemmin kuvattujen menettelyvirheiden vuoksi kumottava ja asia on palautettava Tukesille uudelleen käsiteltäväksi kaivoslain 13 §:ssä ja kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 3 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettujen seikkojen tarkemmaksi selvittämiseksi.

Asian näin päättyessä hallinto-oikeus ei ota kantaa muihin valitusperusteisiin.

Oikeudenkäyntikulut

Asian lopputulokseen nähden olisi kohtuutonta, että valittajat joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Tukes on näin ollen velvoitettava korvaamaan Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n ja sen asiakumppanien oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeuden kohtuulliseksi arvioimalla 300 eurolla.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Päätöksen tiedoksianto

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (julkinen kuulutus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Maria Jokinen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Paula Pihlava, Virpi Juujärvi ja Maria Jokinen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Koliman osakaskunta

Asiamies: E

Oikeudenkäyntimaksu: maksutta

Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry / F

Hallintolain 56 §:n 2 momentti huomioon ottaen valituskirjelmän ensimmäisenä allekirjoittajana olevan Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n edustajan on ilmoitettava tiedoksisaannista kirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on mainitun lain 68 §:n mukaan velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu: maksutta

Jäljennös maksutta

Akkerman Finland Oy

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto

Viitasaaren kaupunginhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus ja päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)